



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-2350/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ORSO PROJEKT d.o.o., Zagreb, Počiteljska ulica 13, OIB 50448936780, odlučujući o žalbi treće osobe SOLIDA d.o.o. - v stečaju, Trzin, Republika Slovenija, koju zastupa stečajni upravitelj Leon Benigar Tošić iz Ljubljane, Litijska cesta 45, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1510/2022-36 od 26. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. srpnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba treće osobe SOLIDA d.o.o. - v stečaju, Trzin, Republika Slovenija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1510/2022-36 od 26. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odredio mjeru osiguranja zabranom raspolaganja dužnikovim imovinom (više pojedinačno opisanih nekretnina) do donošenja odluke o prijedlogu otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Ako dužnik postupi protivno mjeri osiguranja, kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 6.636,14 EUR/50.000,00 kn. Uz to, odlučeno je da će se rješenje dostaviti nadležnom sudskom registru radi upisa mjere ograničenja.

2. Prvostupanjski sud je ovo rješenje donio na temelju odredbe čl. 118. st. 1. i 2. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ). Kako bi se spriječila eventualna raspolaganja dužnikovim nekretninama i promjene dužnikovog imovinskog položaja koje bi za vjerovnike bilo nepovoljno, prvostupanjski sud je odredio mjeru osiguranja. S tim u vezi, utvrđeno je da je dužnik propustio dati

potpune podatke o svojoj imovini. To se odnosi na imovinu koja se nalazi na teritoriju druge države.

3. Protiv ovog rješenja, treća osoba Solida d.o.o. - v stečaju, Trzin, Republika Slovenija je podnijela žalbu. U žalbi ona je ukazala da prvostupanjski sud nije nadležan za postupanje, jer se dužnikove nekretnine nalaze u Republici Sloveniji. Treća osoba je navela i to da je sud u Sloveniji već odredio jednaku mjeru pa postoji litispendencija.

4. Žalba treće osoba Solida d.o.o. - v stečaju, Trzin, Republika Slovenija nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odredio mjeru osiguranja zabranom raspolaganja dužnikovom imovinom (više pojedinačno opisanih nekretnina) do donošenja odluke o prijedlogu otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Primarni žalbeni navod treće osobe Solida d.o.o. - v stečaju, Trzin, Republika Slovenija sadržan je u tome da sud Republike Hrvatske nije nadležan za određivanje ove mjere osiguranja, jer se dužnikove nekretnine nalaze u Republici Sloveniji. Međutim, taj žalbeni navod nije osnovan. Naime, dužnikovo središte poslovnog djelovanja (mjesto u kojem dužnik ima upisano sjedište) je na području grada Zagreba u Republici Hrvatskoj. Zato je sud Republike Hrvatske isključivo nadležan za provedbu ovog stečajnog postupka, uključujući i određivanje potrebnih mjera osiguranja po čl. 118. SZ-a. Na to jasno upućuje odredba čl. 392. st. 1. i 2. SZ-a. Odredba čl. 392. st. 4. SZ-a ukazuje da taj postupak obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika bez obzira na to nalazi li se ona u Republici Hrvatskoj ili u drugoj državi.

8. Daljnji žalbeni navod treće osobe Solida d.o.o. - v stečaju, Trzin, Republika Slovenija tiče se toga da je jednaka privremena mjera već donesena u Republici Sloveniji. Međutim ni taj žalbeni navod ovaj sud ne prihvaća. To iz jednostavnog razloga što u spisu ne postoji ni jedan dokaz o tome da bi već bila donesena jednaka privremena mjera. Doduše, treća osoba je uz žalbu priložila određene isprave kao prilog svoje tvrdnje, ali samo na stranom jeziku. Te isprave treća osoba nije prevela na hrvatski jezik ni po pozivu prvostupanjskog suda (list 158.-159. spisa). Zato se te isprave (priložene uz žalbu) ne mogu smatrati dokazom (čl. 104. ZPP-a).

9. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 26. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085a-c2b27**

Kontrolni broj: **065d3-43c23-bcc51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.